

Список дел и материалов, назначенных к слушанию на

23.11.2022

[Показать](#)

[Поиск информации по делам и материалам](#)

[Вернуться к списку дел и материалов](#)

## Гражданские дела - апелляция

### ДЕЛО № 33-12991/2022

[Дело](#) [Рассмотрение в нижестоящем суде](#) [Движение дела](#) [Стороны](#) [Судебные акты](#)

[Определение](#)

Судья: Дрепа М.В. Дело № 33-12991/2022

№ 2-2827/2021

#### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Краснодар 20 апреля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Бендюк А.К.

судей Заливадней Е.К., Бекетовой В.В.

при ведении протокола помощником судьи Зибиревой И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Оста [REDACTED] <ФИО>12 к Слеп [REDACTED] <ФИО>13, Тор [REDACTED] Айку Оганесовичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием;

по апелляционной жалобе Слеп [REDACTED] Анне Александровне на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 16 декабря 2021 года.

Заслушав доклад судьи Заливадней Е.К., содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ост [REDACTED] С.Г. обратился в суд с иском к Слеп [REDACTED] А.А, Тор [REDACTED] А.О. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. В обоснование требований указано, что в результате дорожно-транспортного происшествия 21 мая 2021 года в 07 часов 05 минут на <Адрес...> в <Адрес...> водитель Тор [REDACTED] А.О, управляя автомобилем ВАЗ 2106 государственный регистрационный знак <№ ...> нарушил Правила дорожного движения и допустил столкновение с автомобилем Мицубиси Аутлендер, государственный регистрационный знак <№ ...>, под управлением истца и принадлежащему ему на праве собственности. В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения и стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 364 696,13 рублей.

Просит взыскать с ответчиков солидарно 364 696,13 рублей в счет возмещения ущерба, затраты на услуги эксперта в сумме 5 000 рублей, расходы на оказание юридических услуг в сумме 40 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 850 рублей.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 16 декабря 2021 года иски требования Ост... С.Г. удовлетворены.

Взыскано с Сле... А.А. и Торосян А.О. солидарно в пользу Ост... С.Г. 364 696, 13 рублей, убытки в размере 5 000 рублей и судебные расходы в размере 46 850 рублей.

В апелляционной жалобе Сле... А.А. просит отменить решение как постановленное с существенным нарушением норм материального и процессуального права. По её мнению ущерб подлежит взысканию с виновника дорожно-транспортного происшествия Торосян А.О., которому ею по договору купли-продажи был продан автомобиль.

В письменном отзыве Ост... С.Г. просит решение оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Ост... С.Г. просил решение оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили, доказательств уважительности неявки не представили. При таких обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, проверив в соответствии со статьей 327 и статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Судом по делу установлено и это следует из материалов дела, что 21 мая 2021 года в 07 часов 05 минут на <Адрес...> в <Адрес...> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства - автомобиля марки «ВАЗ 2106», государственный регистрационный знак ...АХ23, принадлежащего на праве собственности Сле... А.А., под управлением водителя Торосян А.О. и транспортного средства - автомобиля марки «Мицубиси Аутлендер», государственный регистрационный знак ...СЕ123, под управлением истца и принадлежащего ему на праве собственности.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика Торосян А.О., который согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 21 мая 2021 года привлечен к ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему истцу автомобилю были причинены механические повреждения.

Согласно экспертному заключению ООО «Центр Эксперт» < № ...> от 08 июня 2021 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Мицубиси Аутлендер», государственный регистрационный знак ...123 составляет 364 696,13 рублей.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходя из установленных по делу обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, пришел к выводу о возложении в солидарном порядке ответственности на Торосян А.О. и Сле... А.А. за причинения вреда транспортному средству Ост... С.Г.

При этом суд исходил из того, что Торосян А.О. является причинителем вреда, а Сле... А.А. в момент ДТП владела источником повышенной опасности на праве собственности.

Вместе с тем суд не учел следующее.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред.

Согласно Федеральному закону от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории РФ транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных п. 3 и 4 настоящей статьи.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом достоверно установлено, что законным владельцем транспортного средства «ВАЗ 2106», государственный регистрационный знак < № ...> на момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 21 мая 2021 года, является Слепцов А.А.

Данное обстоятельство следует из вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении от 21 мая 2021 года.

Каких-либо надлежащих и достоверных доказательств того, что указанный автомобиль на момент дорожно-транспортного происшествия был продан Слепцову А.А. Торосян А.О. материалы дела не содержат. Представленный Слепцову А.А. договор купли-продажи не содержит подписи Торосян А.О.

Вместе с тем, данным автомобилем на момент дорожно-транспортного происшествия, что не оспаривалось сторонами, управлял ответчик Торосян А.О., у которого надлежаще оформленные документы на право управление данным транспортным средством отсутствовали.

Согласно пункту 1 статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем) со страховщиком.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обстоятельствами, имеющими значение для разрешения спора о возложении обязанности по возмещению материального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, являются, в частности, обстоятельства, связанные с тем, кто владел источником повышенной опасности на момент дорожно-транспортного происшествия.

При толковании вышеуказанной нормы материального права и возложении ответственности по ее правилам следует исходить из того, в чьем законном фактическом пользовании находился источник повышенной опасности в

момент причинения вреда. Собственник источника повышенной опасности освобождается от ответственности, если тот передан в техническое управление с надлежащим юридическим оформлением.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.п.19, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010г. < № ...> «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Учитывая указанное, тот факт, что в материалах дела также отсутствуют данные о заключении в установленном порядке гражданской ответственности законного владельца источника повышенной опасности <ФИО>8 на момент дорожно-транспортного происшествия, вывод суда о взыскании ущерба в солидарном порядке, с учетом установленных по делу обстоятельств, нельзя признать правильным.

С учетом вышеуказанных положений закона, судебная коллегия приходит к выводу, что ущерб подлежит взысканию с Слепцовой А.А. в пользу Остащенко С.Г., в связи с чем, решение суда в части солидарно взыскания суммы ущерба подлежит отмене.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 16 декабря 2021 года в части солидарного взыскания ущерба отменить.

Взыскать с Слепцовой Анны Александровны в пользу Остащенко Сергея Григорьевича 364 696, 13 рублей, убытки в размере 5 000 рублей и судебные расходы в размере 46 850 рублей.

В остальной части иска отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий: А.К. Бендюк

Судьи: Е.К. Заливадня

В.В. Бекетова

[версия для печати](#)

опубликовано 24.03.2022 14:19, изменено 01.10.2022 17:42