

ЗАОЧНОЕ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Геленджик

19 сентября 2022 г.

Геленджикский городской суд Краснодарского края в составе:

председательствующего Попова П.А.,

при секретаре Рыдзевской О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мез [REDACTED] А.А. к Воронину А.А., Харитонову Д.К. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Мез [REDACTED] А.А. первоначально обратился в суд с иском к Воронину А.А., Харитонову Д.К., ИП Хайдарову В.А. о взыскании с надлежащего ответчика в его пользу стоимости восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> в сумме 387 230,75 руб., поврежденного в результате ДТП, происшедшего 10.10.2021г. по вине Воронова А.А.

Заявлением в порядке ст. 39 ГПК РФ уменьшил исковые требования, просил взыскать сумму ущерба в размере 287 230,75 руб. и судебные расходы с ответчиков Воронина А.А., Харитонов Д.К..

В обоснование своего требования указал, что 10 октября 2021 г. ответчик Воронин А.А., управляя автомобилем Kia Спортиж, в нарушение п. 1.3, 1.5, 9.1.1 ПДД РФ, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с принадлежащим ему на праве собственности автомобилем Форд Фокус, после чего данный автомобиль восстановлению не подлежит, а причиненный ущерб равен его рыночной стоимости сумме 958 578,59 руб., за вычетом годных остатков в размере 171 347,84 руб. Гражданская ответственность Воронина А.А. застрахована в порядке, предусмотренном Законом об ОСАГО, потому страховой выплатой покрыта часть ущерба, в размере 400 000 руб.

В судебное заседание истец и представитель истца не явились, представитель истца ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие истца.

Ответчик Воронин А.А. в судебное заседание не явился, от получения судебного извещения отказался, о чем свидетельствует вернувшийся в суд почтовый конверт с судебным уведомлением.

Ответчик Харитонов Д.К. в судебное заседание не явился, от получения СМС-сообщения отказался, о чем свидетельствует отчет об извещении с помощью СМС-сообщения.

В соответствии со ст.117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд находит, что иск подлежит удовлетворению частично.

Вина Воронцов А.А. в нарушении Правил дорожного движения и причинении вреда истцу подтверждается копией схемы происшествия, копией постановления по делу об административном правонарушении ДД.ММ.ГТГГ по делу № 15/5-1551/2021, согласно которого Воронцов А.А. привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ за нарушение ПДД РФ, повлекшем повреждение автомобиля Форд Фокус, принадлежащего истцу.

Согласно статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из экспертного заключения ИП Сухомлинова Н.М. № 257/22 от 01.04.2022 г. следует, что стоимость восстановительного ремонта а/м «ФОРД ФОКУС» = 3 050 989 руб., стоимость а/м «ФОРД ФОКУС» до ДТП составляет 958 578,59 руб., стоимость годных остатков а/м <данные изъяты> равна 171 347,84 руб., а ущерб, как разница стоимостей ТС до ДТП и годных остатков равен 787 230,75 руб. При этом истцом, в счет возмещения ущерба получены: страховая выплата в размере 400 000 руб., а также выплата собственником автомобиля <данные изъяты> ИП Хайдаровым В.А. в размере 100 000 руб.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст.1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Таким образом, ответчик Воронцов А.А. обязан возместить истцу вред в сумме 287 230,75 руб., как виновный в причинении вреда и, как владелец источника повышенной опасности.

В части исковых требований к ответчику Харченко Д.К. следует отказать, т.к. на момент ДТП он не являлся ни владельцем транспортного средства, ни виновником ДТП.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 6 072,31 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Мещеряков А.А. к Воронцову А.А. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, удовлетворить.

Взыскать с Вор [REDACTED] А.А. в пользу Мез [REDACTED] А.А. материальный ущерб в размере 287 230,75 руб., расходы на оплату экспертизы в сумме 8 500 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 6 072,31 руб., а всего 301 803 руб.

В исковых требованиях Мез [REDACTED] А.А. к Хар [REDACTED] Д.К. – отказать.

Заочное решение может быть пересмотрено по заявлению ответчика в течение 7 дней со дня вручения ему копии данного решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд в течение 1 месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене данного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение 1 месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через горсуд.

Судья: