

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Геленджик

11 июня 2019 г.

Геленджикский городской суд Краснодарского края в составе:

председательствующего Попова П.А.,

при секретаре Рыдзевской О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Рогов С.А. к АО «МАКС» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Рогов С.А. обратился в суд с иском к АО «МАКС» о взыскании страхового возмещения в сумме 444 868,38 руб. за повреждение принадлежащего ему и застрахованного в АО «МАКС» по договору комплексного автомобильного страхования (КАСКО), автомобиля <данные изъяты>, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения в сумме 37 983 руб., морального вреда, штрафа, убытков, связанных с арендой автомобиля, в сумме 91 200 руб. В обоснование своих требований указал, что он заключил с АО «МАКС» договор комплексного автомобильного страхования (КАСКО) о страховании принадлежащего ему автомобиля <данные изъяты>, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость страховой услуги составила 37 983 рубля. ДД.ММ.ГГГГ его автомобиль в результате ДТП был поврежден. АО «МАКС» признало наступление страхового случая и выдало ему направление на ремонт поврежденного имущества на СТОА «Центр кузовного ремонта» ИП Зуева Л.С.. 27.11.2018г. он передал свой автомобиль на ремонт в СТОА «Центр кузовного ремонта» ИП Зуева Л.С.. Однако до настоящего времени ремонт поврежденного автомобиля «<данные изъяты>» произведен не был. Он был вынужден арендовать транспортное средство и заплатил за аренду 91 200 руб. Он направил ответчику претензию о выплате страхового возмещения, но получил отказ. Действиями ответчика нарушены его права, как потребителя страховой услуги, поэтому просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока страховой выплаты, штраф, моральный вред.

В судебном заседании истец, представитель истца поддержали иски требования.

Представитель ответчика – Михайлова М.П. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, указав на то, что стороны спора в договоре комплексного автомобильного страхования (КАСКО) согласовали безденежный способ страхового возмещения, посредством организации и оплаты восстановительного ремонта исполнителю. Ответчик направил Рогов С.А. на ремонт поврежденного имущества на СТОА «Центр кузовного ремонта» ИП Зуева Л.С., согласовав окончательную калькуляцию ремонта в размере 426 106 рублей.

Третье лицо – индивидуальный предприниматель Зуева Л.С. в судебное заседание не явилась, от получения судебного извещения отказалась, о чем свидетельствует уведомление о вручении.

В соответствии со ст.117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит, что иск подлежит частичному удовлетворению.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

11.05.2018г. между сторонами заключен договор страхования средств наземного транспорта (КАСКО) автомобиля <данные изъяты>, что подтверждается страховым полисом серии 57/50 №.

Из копии определения <адрес> об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 16.11.2018 года следует, что 15.11.2018 г. автомобиль <данные изъяты> был поврежден в результате ДТП.

Истец, обратился к ответчику с заявлением о страховом возмещении, в связи с наступлением страхового случая.

Пунктами 1, 2 ст. 943 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В соответствии с п. 10 Страхового полиса при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» Страховщик в счет страхового возмещения осуществляет организацию и оплату ремонта поврежденного имущества в ремонтной организации (на СТОА).

АО «МАКС» признало наступление страхового случая и выдало истцу направление на ремонт поврежденного имущества на СТОА «Центр кузовного ремонта» ИП Зуева Л.С.

Согласно копии заявки №, 27.11.2018г., истец Рок... С.А. передал свой автомобиль на ремонт в СТОА «Центр кузовного ремонта» ИП Зуева Л.С..

В силу п. 10.3 Правил в случае организации и оплаты Страховщиком в счет страхового возмещения ремонта застрахованного имущества срок ремонта не может превышать 45 рабочих дней с момента предоставления Страхователем (Выгодоприобретателем) ТС на СТОА для ремонта (если соглашением со Страхователем (Выгодоприобретателем) не предусмотрен иной срок).

Соглашения о согласовании иного срока проведения ремонта не заключалось, ТС передано на СТОА для проведения ремонта ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается заявкой № от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом датой, окончания срока в который ответчик обязан оказать страховую услугу и датой начала течения срока, нарушения прав истца, как потребителя страховой услуги является ДД.ММ.ГГГГ.

По общему правилу, установленному п. 3 ст. 10 Закона об организации страхового дела, обязательство по выплате страхового возмещения является денежным.

Согласно п. 4 названной статьи Закона условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в

случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

В соответствии со ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (п. 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (п. 2).

Согласно п. 42 Постановления Пленума ВС РФ № 20 от 27.06.2013 г. «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» - если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт т/с на СТО, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

В случае, если исполнение обязательства в натуре возможно, кредитор по своему усмотрению вправе либо требовать по суду такого исполнения, либо отказаться от принятия исполнения и взамен исполнения обязательства в натуре обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства (п. 24 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Ответчик признал наступление страхового случая, определил исполнителем ремонта СТОА «Центр кузовного ремонта» ИП Зуева Л.С., согласовав окончательную калькуляцию ремонта в размере 426 106 рублей, что подтверждается документами, прилагаемыми к письменным возражениям ответчика: ответом на претензию истца, ремонт-калькуляцией от 18.12.2018 г. № 3715, а также предоставленной представителем ответчика в судебном заседании распечаткой, содержащей сведения о согласовании ответчиком исполнителю стоимости ремонта скрытых повреждений лишь 19.02.2019 г., т.е. после наступления просрочки исполнения обязательства.

Таким образом, судом установлена неоспариваемая сторонами гражданского спора часть размера страхового возмещения, составившая 426 106 рублей, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, как потребителя страховой услуги.

Согласно ч. 2 ст. 68 ГПК РФ, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Разрешая вопрос о штрафных санкциях, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

В силу п. 10.3 Правил в случае организации и оплаты Страховщиком в счет страхового возмещения ремонта застрахованного имущества срок ремонта не может превышать 45 рабочих дней с момента предоставления Страхователем (Выгодоприобретателем) ТС на СТОА для ремонта (если соглашением со Страхователем (Выгодоприобретателем) не предусмотрен иной срок). Поскольку Рогозин С.А. исполнил свою обязанность по передаче поврежденного автомобиля в СТОА «Центр кузовного ремонта» ИП Зуева Л.С., нарушение срока надлежащего оказания страховой услуги следует после истечения 45 рабочих дней, т.е. с 07.02.2019 г.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу п. 1 ст. 314 ГК РФ обязательство подлежит исполнению в любой момент периода, предусмотренного сторонами обязательства.

Согласно п. 1 ст. 332 ГК РФ, во взаимосвязи с положениями п. 1 ст. 330 ГК РФ, кредитор вправе требовать уплаты определенной законом неустойки в случае просрочки обязательства

должником.

Пунктом 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» оговорено, что в случае нарушения сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Суд признает верным предоставленный истцом в исковом заявлении расчет неустойки за 46 дней, ходатайства представителя ответчика о применении ст. 333 ГК РФ, суд полагает, что неустойка подлежит взысканию в пределах страховой премии выплаченной истцом ответчику за страховую услугу, т.е. в размере 37 983 рублей, а размер подлежащего взысканию штрафа, с учетом положений п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», снижает до 50 000 рублей.

Разрешая вопрос о взыскании расходов истца на аренду автомобиля суд исходит из следующего.

Согласно установлениям ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований.

В силу положений ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с частями 1, 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого из имеющихся в деле доказательств, и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, принимая во внимание, установления частей 1, 2 ст. 15 ГК РФ, согласно которым возмещению подлежат причиненные лицу убытки, в виде расходов лица, чье право нарушено, на восстановление положения существовавшего до нарушения, а также упущенная выгода, суд полагает, что расходы истца связанные с арендой автомобиля по договорам от ДД.ММ.ГГГГ серии АН № и от ДД.ММ.ГГГГ серии АН №, безотносительны к факту ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком, отказывает во взыскании таких расходов, в связи с недоказанностью причинно-следственной связи между названными расходами и допущенной ответчиком просрочкой в исполнении обязательства, т.е. за необоснованностью требования.

Разрешая вопрос о взыскании расходов истца направленных на восстановление нарушенного права, суд полагает подлежащими взысканию расходы за проведение экспертизы в размере 5 000 рублей, а также почтовые расходы истца в размере 531,84 руб..

Суд отказывает во взыскании стоимости нотариального удостоверения доверенности на представителя, за необоснованностью, поскольку содержание доверенности не ограничивает представителя действиями в рамках настоящего гражданского спора.

Разрешая вопрос о взыскании компенсации морального вреда, суд принимает во внимание положения абзацев 1, 2 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда, независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, определяется судом в размене 5 000 руб., и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Руководствуясь ст.ст.194, 198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Рогов [REDACTED] С.А. удовлетворить частично.

Взыскать с АО «МАКС» в пользу Рогов [REDACTED] С.А. страховое возмещение в сумме 426 106 руб., неустойку в сумме 37 983 руб., штраф в сумме 50 000 руб., моральный вред в сумме 5 000 руб., расходы на проведение экспертизы в сумме 5 000 руб., почтовые расходы в сумме 531,84 руб., а всего 524 620 руб. 84 коп.

В части иска взыскания убытков, вызванных арендой ТС, расходов по оформлению доверенности отказать за необоснованностью.

Взыскать с АО «МАКС» госпошлину в доход государства в размере 8 446,21 руб..

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Геленджикский городской суд.

Судья: