

Вывести список дел, назначенных на дату  23.11.2022 

[Поиск информации по делам](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья ФИОЗ Дело №

Дело №

(33-3-9437/2020) 26RS0№-50

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<адрес> 14 января 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам <адрес>вого суда в составе

председательствующего судьи ФИО11,

судей ФИО13

при секретаре ФИО6,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ФИО1

на решение Курского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску ФИО1 к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи ФИО11,

### УСТАНОВИЛА:

ФИО1 обратилась в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указала, что ДД.ММ.ГГГГ, в 23 часа 30 минут, на <адрес> произошло ДТП с участием а/м «Богдан 2110» государственный номер № под управлением ФИО10, и а/м «ЛАДА 217050» г.н№, принадлежащего истцу.

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ водитель ФИО10 признан виновным в ДТП, повлекшим повреждение принадлежащего истцу имущества.

Гражданская ответственность ФИО10 застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», ФИО1 свою ответственность не страховала, в связи с чем с заявлением о возмещении убытков обратилась к ответчику.

Ответчик признал наличие страхового случая, организовал осмотр поврежденного транспортного средства, ДД.ММ.ГГГГ произвел выплату в размере 195410,11 рублей.

ФИО1 считает незаконными действия ответчика, произвольно изменившего форму страхового возмещения с натуральной на денежную, считает заниженным размер страховой выплаты.

Согласно экспертному заключению, выполненному экспертом-техником ФИО7 по заказу истца стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа составляет 252100 рублей.

Истец обращалась к ответчику с заявлением о выдаче направления на восстановительный ремонт транспортного средства и в Службу финансового уполномоченного с заявлением, в котором просила обязать ответчика совершить действия по организации восстановительного ремонта, но в удовлетворении требований получила отказ.

Просит суд обязать ПАО СК «Росгосстрах» совершить действий по организации и оплате восстановительного ремонта, повреждённого транспортного средства ЛАДА 217050 принадлежащего ФИО1; взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО1 неустойку (пени) за невыплату страхового возмещения, на день вынесения решения (размер пени на день подачи заявления составил 191 596 рублей) в резолютивной части решения указать, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства; взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО1 неустойку (астрент) в случае неисполнение настоящего судебного акта с пятого дня со дня вступления в законную силу настоящего решения суда по день фактического исполнения в размере 5 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда; взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО1 судебные издержки ходы по организации экспертного заключения в размере 9000 рублей, оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, расходы на доверенность в размере 1000 рублей.

Обжалуемым решением Курского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иски требования ФИО1 к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, удовлетворены частично.

Определена стоимость подлежащего оплате станции технического обслуживания за счет ПАО СК «Росгосстрах» и им же организованного необходимого восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства «ЛАДА 217050», г/н №, принадлежащего ФИО1, как натуральной формы страхового возмещения, в мере 252 100 рублей.

На ПАО СК «Росгосстрах» возложена обязанность совершить действия по организации и выплате восстановительного ремонта в пределах 252 100 рублей, выдав направление на ремонт поврежденного транспортного средства «ЛАДА 217050», г/н №, принадлежащего ФИО1, с указанием станции технического обслуживания расположенной на территории <адрес> с которой у ПАО СК «Росгосстрах» заключен соответствующий договор, стоимости в размере 252 100 рублей, срок ремонта в пределах 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней.

Взыскана с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО1 неустойка за несоблюдение, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, даты вынесения настоящего судебного акта, в размере 100000 рублей, расходы на независимую экспертизу в размере 9 000 рублей, а судебные расходы на представителя в размере 25 000 рублей, денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере 5 000 рублей, а то 139000 рублей.

В остальной части иски требования ФИО1 оставлены без удовлетворения.

Взыскана с ПАО СК «Росгосстрах» в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 7061 рублей.

Определением Курского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в вышеуказанном решении исправлена описка, в резолютивной части решения имя истца исправлено на «ФИО1».

В апелляционной жалобе ФИО1 просит обжалуемое решение суда изменить в части размера взыскиваемой неустойки (пени) за нарушение срока выдачи направления на ремонт, увеличив сумму взыскания до 400000 рублей, а также в части взыскания неустойки (астрента) в случае неисполнения настоящего судебного акта с пятого дня со дня вступления в силу решения суда по день фактического исполнения в размере 5000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда. Считает, в указанной части решение незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что суд, снизив размер неустойки в отсутствие заявления ответчика о его снижении, применил норму материального права не подлежащую применению, а также в части отказа во взыскании судебной неустойки (астрента) считает, что суд должен был применить п. 2 ст. 206 ГПК РФ и п. 1 ст. 308.3 ГК РФ.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец ФИО1, извещенная о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, не явилась, причины неявки суду не известны.

Согласно ч.1 ст.327, ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

В судебном заседании представитель истца ФИО1 – ФИО8 поддержав доводы апелляционной жалобы, просил решение суда изменить в части размера взысканной неустойки, представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» ФИО9, просила обжалуемое решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного решения по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

Из разъяснений, данных в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после ДД.ММ.ГГГГ, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и

зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

В абзаце 2 п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что по общему правилу, право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО). Исключением является случай возникновения убытков от повреждения легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

В силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела истец ФИО1 является собственником транспортного средства марки «ЛАДА 217050», государственный регистрационный знак №

ДД.ММ.ГГГГ, в 23 часа 30 минут, на <адрес> произошло ДТП с участием а/м «Богдан 2110» государственный номер В061ОТ15, под управлением ФИО10, и а/м «ЛАДА 217050» г.н. № принадлежащего истцу.

Обстоятельства произошедшего ДТП, а также тот факт, что его виновником признан водитель ФИО10, управлявший автомобилем Богдан 2110» государственный номер В061ОТ15, сторонами не оспариваются и подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Гражданская ответственность причинителя вреда застрахована ответчиком по страховому полису серии ХХХ №.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП не была застрахована, что подтверждено постановлением № о привлечении истца к административной ответственности в виде штрафа.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратилась с заявлением к ответчику возмещении убытков. Указанное заявление получено ответчиком - ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком проведен осмотр поврежденного ТС, по результатам которого составлен акт осмотра ТС с описанием механических повреждений автомобиля.

ДД.ММ.ГГГГ, ответчик, признав право истца на страховое возмещение вследствие наступления страхового случая, совершил страховую выплату в размере стоимости восстановительного ремонта, с учетом износа, в размере 171 400 рублей, и утраты товарной стоимости автомобиля, в размере 24010,11 рублей, безналичным платежом на общую сумму 195 410,11 рублей, посредством платежного поручения №.

Истец ФИО1, не согласившись ни с формой страхового возмещения, ни с размером суммы необходимой для восстановительного ремонта поврежденного ТС организовала экспертное исследование по вопросу о стоимости восстановительного ремонта, заключив соответствующий договор с экспертом-техником ФИО7 и оплатив ему 9000 рублей, что подтверждается договором от ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией об оплате услуг эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно заключению от ДД.ММ.ГГГГ №, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, составляет 252 100 рублей, без учета износа.

В порядке досудебного урегулирования спора истец, ДД.ММ.ГГГГ направила в адрес ответчика заявление с требованием страхового возмещения в форме организации и оплаты ремонта на СТО, с которой у ответчика заключено соглашение, а также выплаты неустойки за нарушение срока оказания страховой услуги.

Не получив ответа на данное заявление, в целях защиты нарушенного права, ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в Службу финансового уполномоченного №, с требованием обязать ответчика совершить действия по организации восстановительного ремонта и взыскании неустойки за нарушение срока выдачи направления на ремонт.

Решением от ДД.ММ.ГГГГ № уполномоченного о правах потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций истцу в удовлетворении требований было отказано.

Фактические обстоятельства по делу, изложенные в исковом заявлении и установленные судом первой инстанции, с достаточной полнотой отраженные в описательной части обжалуемого решения, сторонами по делу не оспариваются.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 307,309 ГК РФ, ст. ст.12, 12.1, 15, 16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", исходя из того, что выплата страхового возмещения путем направления на ремонт является приоритетной формой выплаты страхового возмещения, учитывая, что истец на изменение формы страхового возмещения не давала согласия, возложил на ПАО СК «Росгосстрах» исполнить обязанность,

предусмотренную пунктом 15.1 ст. 12 Закона Об ОСАГО путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом, посчитав допустимым и достоверным доказательством заключение эксперта от ДД.ММ.ГГГГ №, суд определил стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в размере 252100 рублей, без учета износа, взыскал судебные расходы в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей, расходы на независимую экспертизу в размере 9000 рублей и компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей. Также суд взыскал неустойку в размере 100000 рублей, снизив ее размер и применив положения ст. 333 ГК РФ, в виду несоразмерности заявленным требованиям и отказал в удовлетворении требований о взыскании неустойки (астрента) в случае неисполнение настоящего судебного акта с пятого дня со дня вступления в законную силу настоящего решения суда по день фактического исполнения в размере 5 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда.

В апелляционной жалобе истец выражает несогласие в части размера взыскиваемой неустойки (пени) за нарушение срока выдачи направления на ремонт, а также в части отказа во взыскании неустойки (астрента) в случае неисполнения настоящего судебного акта с пятого дня со дня вступления в силу решения суда по день фактического исполнения.

В случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Доводы апелляционной жалобы в части несогласия с отказом в удовлетворении требований о взыскании в пользу истца неустойки (астрента) в случае неисполнения настоящего судебного акта с пятого дня со дня вступления в силу решения суда по день фактического исполнения в размере 5 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда судебная коллегия признает несостоятельными ввиду следующего.

Статья 206 ГПК РФ содержит нормы, которые дают право суду по требованию истца присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, обязывающего совершить определенные действия.

Взыскание денежной суммы на случай неисполнения решения суда - одно из процессуальных средств, которое обеспечивает исполнение судебного акта, обязывающего должника к совершению определенных действий, не связанных с передачей имущества, или воздержанию от определенных действий посредством уплаты определенной денежной суммы в пользу управомоченного лица.

По смыслу п.1 статьи 308.3 ГК РФ и разъяснений, приведенных в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Как разъяснено в пунктах 31 и 32 названного выше Постановления Пленума, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днем установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

В случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена - стимулирование должника к совершению определенных действий или воздержанию от них.

Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 7).

Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем.

Таким образом, судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения. Тем более, не допускается присуждение судебной неустойки в случае, когда обязательство уже исполнено должником.

При таком положении, оснований для присуждения судебной неустойки у суда первой инстанции не имелось.

При этом, исходя из того, что правоотношения сторон по данному спору возникли из страховых обязательств и регулируются Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", у истца имеется право на обращение в суд с требованиями о взыскании неустойки в порядке статьи 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", положениями которой предусмотрено возмещение вреда в случае нарушения срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Разрешая иски в части размера взыскания неустойки, суд первой инстанции применил положения статьи 333 ГК РФ и в целях соблюдения баланса прав и интересов сторон пришел к выводу о том, что неустойка, заявленная истцом к возмещению, явно

несоразмерна характеру нарушения обязательства, в связи с чем определил ко взысканию неустойку в размере 100 000 рублей.

В апелляционной жалобе истец выражает несогласие с решением суда в части уменьшения законной неустойки в размере 400000 рублей на основании статьи 333 ГК РФ до 100000 рублей.

Судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы истца о необоснованном снижении неустойки, исходя из следующего.

Согласно представленному истцом расчету неустойки за нарушение срока выдачи направления на ремонт период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по дату принятия судебного решения ДД.ММ.ГГГГ, составил 174 календарных дня, а общая сумма неустойки за указанный период в размере одного процента от определенного в соответствии с Законом Об ОСАГО размера страхового возмещения, составившего 252 100 рубля, составила 438 654 рублей, то есть превышает 400 000 рублей, как лимит установленный законом об ОСАГО, допустимой ко взысканию неустойки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), размер неустойки может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если дело рассматривалось по правилам, установленным ч. 5 ст. 330 ГПК РФ.

Из материалов дела, следует, что ответчик с заявлением о снижении неустойки в соответствии с правилами ст. 333 ГК РФ, ни в устной, ни письменной форме не обращался.

Судом первой инстанции также не учтено, что вопреки положениям ч. 1 ст. 56 ГПК РФ ответчиком при разрешении спора не было приведено мотивов явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и не представлено тому доказательств.

В связи с вышеизложенным, исходя из положений ст. 333 ГК РФ, а также учитывая принцип осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), не вправе был снижать неустойку по мотиву ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

При таких обстоятельствах решение суда в части взыскания неустойки за нарушение срока выдачи направления на ремонт в размере 100000 рублей подлежит изменению, а размер взысканной неустойки увеличению до 400 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Курского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в части взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО2 неустойки за несоблюдение в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, даты вынесения настоящего судебного акта в размере 100000 рублей изменить.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ФИО2 неустойку за несоблюдение в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, даты вынесения настоящего судебного акта в размере 400000 рублей.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу удовлетворить в части.

Председательствующий

Судьи

